

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|--|---|
| Nazwa przedmiotu | Etyka |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Ethics |
| Kierunek studiów | Architektura Krajobrazu; Biotechnologia; Gospodarka Przestrzenna; Informatyka; Matematyka |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---|-------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Dr Małgorzata Borkowska-Nowak |
|---|-------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|--|---------------|--|-------------|
| wykład | 30 | V (Wydział Matematyki, Informatyki i Architektury Krajobrazu); III (Wydział Biotechnologii i Nauk o Środowisku) | 2 |
| konwersatorium | | | |
| ćwiczenia | | | |
| laboratorium | | | |
| warsztaty | | | |
| seminarium | | | |
| proseminarium | | | |
| lektorat | | | |
| praktyki | | | |
| zajęcia terenowe | | | |
| pracownia dyplomowa | | | |
| translatorium | | | |
| wizyta studyjna | | | |

| | |
|-------------------|--|
| Wymagania wstępne | |
|-------------------|--|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|--|
| C1. Zapoznanie się z podstawowymi pojęciami i stanowiskami w etyce |
| C2. Zapoznanie się ze specyfiką argumentacji w etyce |
| C3. Przygotowanie się do kształtowania własnych poglądów etycznych oraz podjęcia dyskusji z przedstawicielami poglądów odmiennych poglądów |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|--|---------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Zna i rozumie rolę refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej | zgodnie z Uchwałą Senatu KUL - Un_W01 |
| W_02 | Ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu etyki w relacji do innych nauk oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej etyki | zgodnie z Uchwałą Senatu KUL - Un_W02 |
| W_03 | Zna terminologię podstawowych koncepcji etycznych | zgodnie z Uchwałą Senatu KUL - Un_W03 |
| W_04 | Ma usystematyzowaną wiedzę szczegółową oraz znajomość problemów badawczych z zakresu etyki | zgodnie z Uchwałą Senatu KUL - Un_W06 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Potrafi wyszukiwać, analizować, oceniać selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne | zgodnie z Uchwałą Senatu KUL - Un_U01 |
| U_02 | Umie samodzielnie zdobywać wiedzę i w dialogu poszerzać umiejętności badawcze oraz podejmować działania zmierzające do rozwijania swoich zdolności | zgodnie z Uchwałą Senatu KUL - Un_U03 |
| U_03 | Posiada umiejętność argumentowania w mowie i piśmie, poprawnie stosując terminologię etyczną, z wykorzystaniem poglądów własnych oraz innych autorów oraz formułowania wniosków | zgodnie z Uchwałą Senatu KUL - Un_U06 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Gotów jest określić priorytety służące realizacji określonego przez siebie lub innych zadania | zgodnie z Uchwałą Senatu KUL - Un_K01 |
| K_02 | Gotów jest dokonać analizy sytuacji i dylematów moralnych oraz samodzielnie sformułować propozycje ich rozwiązania oraz zasięgać opinii ekspertów w uzasadnionych przypadkach | zgodnie z Uchwałą Senatu KUL - Un_K02 |
| K_03 | Potrafi uzasadnić znaczenie refleksji etycznej dla zachowania i rozwoju dziedzictwa kulturowego Polski i świata | zgodnie z Uchwałą Senatu KUL - Un_K03 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Na wykładzie omawiane są następujące zagadnienia: 1. Pojęcie etyki; 2. Moralność a etyka; 3. Struktura ludzkiego działania; 4. spór o normę moralności; 5. godność osoby i jej podstawa; 6. Dobroć i słuszność czynu; 7. Cel i środki; 8. Złota reguła; 9. Prawo pozytywne vs prawo naturalne; 10. sumienie i prawość; 11. cnoty kardynalne.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin/Zaliczenie ustne | Protokół/Wydruk |
| W_02 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin/Zaliczenie ustne | Protokół/Wydruk |
| W_03 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin/Zaliczenie ustne | Protokół/Wydruk |
| W_04 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin/Zaliczenie ustne | Protokół/Wydruk |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Burza mózgów/Giełda pomysłów | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| U_02 | Burza mózgów/Giełda pomysłów | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| U_03 | Burza mózgów/Giełda pomysłów | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| K_02 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| K_03 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |

VI. Kryteria oceny, wagi

Ocena niedostateczna

Student nie zna i nie rozumie podstawowych pojęć etycznych

Student nie potrafi sformułować tezy ani jej uzasadnić

Ocena dostateczna

Student posiada elementarną znajomość podstawowych pojęć i kwestii etycznych

Student jest słabo przygotowany do konfrontacji własnych poglądów z poglądami innych

Ocena dobra

Student ma uporządkowaną i pogłębioną wiedzę z zakresu etyki

Student poprawnie formułuje odpowiedzi na zadawane pytania, potrafi je rozwinąć

Ocena bardzo dobra

Student doskonale zna i rozumie pojęcia i stanowiska w etyce

Student jest rzetelnie przygotowany do dialogu z reprezentantami odmiennych poglądów

Obciążenie pracą studenta

| | |
|--|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 35 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 15 |

VII. Literatura

| |
|--|
| Literatura podstawowa |
| T. Styczeń, T. Merecki, ABC etyki, Lublin 1996; A. Szostek, Pogadanki z etyki, Częstochowa 1993. |
| Literatura uzupełniająca |
| T. Styczeń, Wprowadzenie do etyki, Lublin 1993. |