**KARTA PRZEDMIOTU**

Cykl kształcenia od roku akademickiego: 2022/2023

1. **Dane podstawowe**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Krytyka artystyczna |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Art Criticism |
| Kierunek studiów  | historia sztuki |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | II |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne  |
| Dyscyplina | nauki o sztuce |
| Język wykładowy | język polski |

|  |  |
| --- | --- |
| Koordynator przedmiotu | Dr Anna Dzierżyc-Horniak |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Forma zajęć *(katalog zamknięty ze słownika)* | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| konwersatorium | 30 | III | 2 |

|  |  |
| --- | --- |
| Wymagania wstępne | brak |

1. **Cele kształcenia dla przedmiotu**

|  |
| --- |
| C\_01 wprowadzenie do tematyki krytyki artystycznej poprzez zapoznanie z kluczowymi pojęciami i tekstami |
| C\_02 przygotowanie do krytycznej analizy i interpretacji dzieła sztuki (wydarzenia artystycznego) |
| C\_03 przedstawienie współczesnej debaty nad rolą i kondycją krytyki artystycznej |

1. **Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
| WIEDZA |
| W\_01 | Student objaśnia zadania i metody działania krytyka sztuki oraz wskazuje obszary problemowe związane z uprawianiem krytyki artystycznej. | K\_W05 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE |
| K\_01 | Student świadomy poziomu swojej wiedzy daje przykład wykorzystania opinii krytyków artystycznych w realizacji zadania dydaktycznego (wypowiedzi ustnej/pisemnej). | K\_K02 |

1. **Opis przedmiotu/ treści programowe**

|  |
| --- |
| Treści programowe:* czym jest krytyka artystyczne i jakie są zadania krytyka – podstawowe ustalenia
* krytycy sztuki. Wybrane przykłady
* tematy problemowe związane z zadaniami krytyka: wartościowanie, kłopoty z interpretacją. Analiza wybranych tekstów
* funkcjonowanie pola krytyki artystycznej w Polsce
* dylematy współczesnej krytyki artystycznej.
 |

1. **Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody dydaktyczne*(lista wyboru)* | Metody weryfikacji*(lista wyboru)* | Sposoby dokumentacji*(lista wyboru)* |
| WIEDZA |
| W\_01 | wykład konwersatoryjny,praca z tekstem,analiza dzieła sztuki (wydarzenia artystycznego),dyskusja | referat / praca pisemna  | wydruk/plik z referatem/pracą pisemną |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE |
| K\_01 | praca z tekstem,analiza dzieła sztuki (wydarzenia artystycznego),dyskusja | referat / praca pisemna,obserwacja | wydruk/plik z referatem/pracą pisemną,karta oceny |

1. **Kryteria oceny, wagi**

Warunkiem uzyskania zaliczenia jest obecność na zajęciach. Możliwe są 2 nieusprawiedliwione nieobecności, większa ich liczba powoduje konieczność odrabiania poprzez dodatkową pracę dydaktyczną, co będzie ustalane indywidualnie. Student zobowiązany jest do realizacji zadania dydaktycznego w formie przedstawienia referatu / przygotowania pracy pisemnej, 2) czynnego udziału w zajęciach.

Ocena niedostateczna:

(W) – Student posiada niedostateczną wiedzę o zadaniach i metodzie działania krytyka sztuki.

(K) – Student nie rozumie potrzeby doskonalenia umiejętności i nie stara się podnieść poziomu swojej wiedzy przy realizacji zadania dydaktycznego w oparciu o opinie krytyków sztuki.

Ocena dostateczna:

(W) – Student posiada dostateczną wiedzę o zadaniach i metodzie działania krytyka sztuki i w ograniczonym stopniu stosuje tę wiedzę przy realizacji zadania dydaktycznego.

 (K) – Student rozumie potrzebę doskonalenia umiejętności, ale nie potrafi skutecznie podnieść poziomu swojej wiedzy przy realizacji zadania dydaktycznego w oparciu o opinie krytyków sztuki.

Ocena dobra:

(W) – Student posiada dobrą wiedzę o zadaniach i metodzie działania krytyka sztuki i stosuje tę wiedzę przy realizacji zadania dydaktycznego.

(K) – Student rozumie potrzebę doskonalenia umiejętności i stara się podnieść poziom swojej wiedzy i kompetencji w oparciu o opinie krytyków sztuki.

Ocena bardzo dobra:

(W) – Student posiada bardzo dobrą wiedzę o zadaniach i metodzie działania krytyka sztuki i w bardzo dobry sposób stosuje tę wiedzę przy realizacji zadania dydaktycznego.

(K) – Student rozumie potrzebę doskonalenia umiejętności i podnosi poziom swojej wiedzy w oparciu o opinie krytyków sztuki, a także ekspertów z pokrewnych dziedzin nauk humanistycznych.

1. **Obciążenie pracą studenta**

|  |  |
| --- | --- |
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | **30** |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | **15** |

1. **Literatura**

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa |
| *Estetyka w świecie*, t. III, red. M. Gołaszewska, Kraków 1991.Geron M., Malinowski J., *Dzieje krytyki artystycznej myśli o sztuce. Materiały z konferencji naukowej*, Toruń, 13-15 2007, Warszawa 2009. Greenberg C., *Obrona modernizmu. Wybór esejów*, oprac. G. Dziamski, Kraków, 2006. Jedlińska E*., Polska sztuka współczesna w amerykańskiej krytyce artystycznej w latach 1984-2002. Wybrane zagadnienia*, Łódź 2005.Kruczkowska Z., *Główne tendencje w polskiej krytyce sztuki (na podstawie wybranych czasopism literackich i artystycznych od połowy XIX wieku do współczesności)*, Kraków 2002. *Krytyka sztuki. Filozofia, praktyka, dydaktyka*, red. Ł. Guzek, Gdańsk 2013. Ludwiński J., *Sztuka w epoce postartystycznej i inne teksty*, oprac. J. Kozłowski, Wrocław 2009Porębski M., *Pożegnanie z krytyką*, Kraków-Wrocław 1983.  |
| Literatura uzupełniająca |
| *Artyści o sztuce. Od van Gogha do Picassa*, wybór i oprac. E. Grabska i H. Morawska, Warszawa 1963. Banasiak J., *Rewolucjoniści są zmęczeni. Wybór tekstów 2006-2008*, Kraków 2008. Elkins J., *What Happened to Art Criticism?*, Chicago 2011. Kostołowski A., *Sztuka i jej meta-. Teksty z lat 1968-2006*, oprac. M. A. Potocka, Kraków 2005Morawski S., *Identyczność zagrożona (uwagi o dzisiejszej krytyce artystycznej)*, [w:] idem, *Na zakręcie od sztuki do po-sztuki*, Kraków 1985, s. 128-145. *Raster. Macie swoich krytyków. Antologia tekstów*, Warszawa 2009. |